



2014/2553

15-1-2014

GRIF

2-4-2014

**Van:** J P M Verkoelen [mailto:jpmverkoelen@kpnmail.nl]**Verzonden:** maandag 13 januari 2014 23:54**Aan:** \_staten**CC:** Braam, Janneke; Mijnes-Gijzen, Karin**Onderwerp:** N280

Geachte Griffier,

Hierbij doe ik u als bijlage toekomen een brief van de samenwerkende Dorpsraden Baexem en Kelpen-Oler met evaluatie document.

Gezien de fase waarin het beslis traject zich bevind verzoeken wij deze stukken onder de leden van het Collega GS en Leden Provinciale Staten te doen verspreiden.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groeten

Dorpsraad Baexem  
J. Verkoelen

Provincie Limburg	PS
DOCnr.	
Ingek.	14 JAN. 2014
CASnr.	
ID.	

Aan: College GS en Leden Provinciale Staten.

Baexem, 13 januari 2014.

Geacht College en Leden van Provinciale Staten.

De aanleiding om U breed te benaderen wordt ingegeven door het feit dat we in de fase van besluitvorming zijn gekomen waarin definitieve keuzes gemaakt moeten worden voor de N280, wegvak Baexem.

In dit kader lijkt het ons zinvol om de volgende punten onder Uw aandacht te brengen:

1. De dorpsraden hebben vanaf het begin (2006) getracht **alle** inwoners van Baexem bij dit onderwerp te betrekken. Er zijn bijeenkomsten gehouden en er is regelmatig gepubliceerd over dit onderwerp met daarin de oproep om te reageren. Hierop is vrijwel geen respons gekomen. Hierbij is steeds het uitgangspunt geweest: Een verbeterde leefbaarheid binnen het dorp Baexem.  
Nadat een breed gedragen advies door de stakeholders, op basis van doelstellingen en randvoorwaarden zoals die geformuleerd zijn in het NRD, is uitgebracht, ontstaat een actiegroep (maart 2013) die op basis van een suggestieve benadering en "eigen" belang emoties losmaakt die besluitvorming op basis van de realistische onderzoeken blokkeert en een objectieve benadering onmogelijk maakt.
2. De dorpsraden hebben steeds als **uitgangspunt** genomen dat een besluit dat genomen wordt op basis van een actuele realistische benadering, feiten en onderzoeken, ondersteund zou worden.  
De dorpsraden hebben wel degelijk geluisterd en gereageerd op signalen vanuit de bevolking en ze hebben steeds gewaakt voor de leefbaarheid en het belang van **alle** inwoners.  
Een spontaan gevormde steungroep ontstaan uit de inwoners heeft ons daarbij ondersteund. De steungroep heeft een enquête gehouden waarop door 322 inwoners is gereageerd. Ruim 75% gaf aan achter de gekozen benadering van de dorpsraden te staan.
3. Het uitgangspunt van de dorpsraad is steeds het oplossen van knelpunten geweest (2+ variant) en het omleiden van doorgaand verkeer over autowegen. Op basis van doelstellingen, onderzoeken, leefbaarheid, voortschrijdend inzicht en haalbaarheid heeft de dorpsraad met overtuiging ingestemd met **variant 3**.  
De provincie heeft al eerder gekozen voor het oplossen van knelpunten. ( 2+ variant) ???  
De MER commissie geeft aan om ook variant 2 verder te onderzoeken met als motivatie dat de rotonde in Baexem het enige knelpunt is, zoals is gebleken uit de onderzoeken.
4. De keuze van de dorpsraden voor variant 3 is gebaseerd op het feit dat in deze variant **iedereen** in Baexem minder geluidsoverlast zal ervaren t.o.v. de huidige situatie en er een **minimale** barrièrewerking zal ontstaan. Verder is in de besluitvorming meegenomen dat:
  - Baexem op de kaart moet blijven, geen dood dorp moet worden en voorzieningen beschikbaar blijven;
  - De bereikbaarheid van voorzieningen op een redelijke afstand moet blijven zonder al te ver om te rijden; Voorzieningen bereikbaar moeten blijven zonder al te ver er voor om te moeten rijden;
  - De landschappelijke kwaliteit en het buitengebied behouden moet blijven zodat inwoners ervan kunnen blijven genieten;
  - De zuigende werking van doorgaand (vracht)verkeer met al zijn negatieve effecten moet worden voorkomen.
  - Een randweg uitnodigt om hoge snelheden te gaan rijden met als gevolg hogere snelheden, meer geluidsoverlast, meer fijnstof en hogere risico's op ongevallen.
5. De dorpsraden (stakeholders) hebben in de toegevoegde varianten (3C en 5E) geen inzage gehad en deze zijn niet besproken. Hierdoor is een **ernstige ommissie** ontstaan waardoor de geluidseffecten van een aantal woningen aan de Abenhofweg en Rijksweg 15 t/m 25, AZC en Apenbroek niet zichtbaar zijn gemaakt, terwijl deze wel van invloed zijn op de leefbaarheid van al deze panden. Dit punt is in de begeleidingsgroep Baexem door ons gemeld, echter zijn deze opmerkingen niet opgenomen in de MER tussenrapportage.

De samenwerkende Dorpsraden Baexem en Kelpen-Oler vragen Uw aandacht en verzoeken U kennis te nemen van bovenstaande informatie en vragen U deze nadrukkelijk bij Uw besluitvorming te betrekken.

Namens, J. Verkoelen Dorpsraad Baexem en  
C. Weekers Dorpsraad Kelpen-Oler.

Voor een meer gedetailleerde uitwerkingen verwijzen we naar de bijlage die is toegevoegd.

# Evaluatie alternatieven N280 - wegvak Baexem, Dorpsraden Baexem en Kelpen-Oler

In de tussenfase MER is nader onderzoek uitgevoerd naar de varianten 2, 3 en 5 voor de N280 wegvak Baexem. Duidelijk is dat de voorkeur niet zal uitgaan naar 2. Om tot een keuze voor het voorkeustracé te komen worden in deze memo de kenmerken uiteengezet waarop de varianten 3 en 5 onderscheidend zijn. Deze kenmerken zijn immers bepalend voor de keuze. In deze evaluatie wordt ingegaan op de projectdoelstellingen en randvoorwaarden zoals opgenomen in de MER tussenrapportage. Verder gaan we kort in op enkele andere relevante aspecten.

## 1. Doelstellingen

De doelstellingen van het project N280-Baexem zijn als volgt geformuleerd:

1. Doorstroming
2. Bereikbaarheid regionaal
3. Leefbaarheid
4. Bereikbaarheid lokaal

Voor wat betreft de doelstelling doorstroming en bereikbaarheid zijn de alternatieven niet onderscheidend.

Daarom is in de tussenstap vooral verder ingezoomd op het aspect leefbaarheid. Voor wat betreft leefbaarheid zijn conform de NRD enkele zaken van belang, te weten:

- Verminderen barrièrewerking, goede oversteekbaarheid,
- Verkeersveiligheid,
- Geen extra geluidsoverlast
- Geen verslechtering van de luchtkwaliteit
- Zo min mogelijk effecten op karakteristieke dorpsaanzichten.

Dit laatste komt aan bod bij de gebruikswaarden (3.3).

Voor de aspecten verkeersveiligheid en goede oversteekbaarheid zijn de alternatieven niet onderscheidend.

Hieronder gaan wij specifiek in op de overige aspecten van leefbaarheid.

### **Verminderen barrière werking**

Voor de variant 3C geldt dat nauwelijks barrière werking optreedt.

Binnen variant 5E is barrière werking van toepassing omdat deze variant het landschap op een behoorlijke afstand van de kern doorsnijdt. Hierdoor verdwijnen een aantal verbinding wegen waarvan gebruik gemaakt wordt door wandelaar en vooral door de landbouw. Percelen worden doorsneden en er moet omgereden worden en de omrij tijden nemen daardoor behoorlijk toe.

### **Geluid**

Op basis van de gegevens uit de tabel op blz. 60 van de tussenrapportage met aftrek van de reductie van 4 dB die als gevolg van stil asfalt zal optreden, kunnen enkele conclusies worden getrokken. Zo zijn er in totaal 21 woningen waarvoor bij alternatief 3c een reductie van de geluidsbelasting zal optreden, waarvan voor 17 sprake zal zijn van een significante reductie van meer dan 4 dB. Voor 1 woning blijft de geluidsbelasting gelijk. In de bijlage bij deze notitie treft u een tabel waaruit deze conclusies te halen zijn.

Alternatief 5 kent voor 2 woningen een significante achteruitgang en voor 1 gelijkblijvend.

Voor de woningen Rijksweg 15 t/m 25, Abenhofweg 2 t/m 8; AZC en Apenbroek 22 zijn de geluidseffecten voor variant 5 niet bepaald. Voor deze woningen zijn negatieve geluidseffecten te verwachten.

De geplande rotonde, in variant 5 dichterbij de woningen zorgt hier voor extra geluidsoverlast.

Niet opnemen van deze panden is een ernstige omissie waardoor een onjuist beeld geschetst wordt. Hierdoor is het onmogelijk om op basis van juiste en betrouwbare gegevens een goed onderbouwd besluit te nemen.

Geluidsaspecten en effecten van een geluidsscherm zijn niet onderzocht. Een geluidsscherm leidt voor bewoners tot een significante geluidsreductie en moet worden onderzocht. ( Extra reductie tabel opgenomen) Ook zal dit gunstig zijn voor wat betreft de stikstof.

Opgemerkt moet worden dat een verschil in geluidsniveau van 3 decibel; Een halvering of verdubbeling van het geluid betekend. T.o.v. de referentie situatie halveert de geluidsoverlast bij variant 3 voor bijna alle woningen in Baexem. Voor de bestaande situatie is de geluidsreductie nog groter.

Het geluidbelast oppervlak, circa 812 hectares, heeft een duidelijk positief effect bij alternatief 3C. Bij variant 5E bedraagt dit oppervlak circa 840 hectares. Variant 5 heeft een significant hoger geluidbelast oppervlak.

Variant 5 scoort op het punt leefbaarheid veel slechter voor Baexem als variant 3C.

### **Luchtkwaliteit**

Opgemerkt moet worden dat bij variant 5E het snelheidsregime op de 2 x 1 baansweg eenvoudiger verhoogd kan van 80 km/h naar 100 km/h. Een dergelijke verhoging van het snelheidsregime heeft een zeer ongunstige invloed op de uitstoot van fijnstof en geluidsoverlast in de kern Baexem. Dit wordt dan een aanslag op de leefbaarheid.

Verder is bij variant 5 het risico van een aanzuigende werking op het doorgaand vrachtverkeer aanwezig met dezelfde effecten op de d van geluid en fijnstof. Het risico van ongevallen neemt ook sterk toe.

Beide punten zijn slecht voor de leefbaarheid.

In beginsel niet onderscheidend echter hierdoor wordt variant 5 zeer belastend en scoort deze zeer negatief.

## **2. Randvoorwaarden**

De randvoorwaarden voor dit project zijn als volgt geformuleerd:

1. Realistisch, duurzaam en uitvoerbaar
2. Bijdrage aan behoud en verdere ontwikkeling van natuur en landschap
3. Bepaalde effecten voor de land- en tuinbouw
4. Verkeersveilige gebiedsontsluitingsweg die voldoet aan de eisen voor een Duurzaam Veilige inrichting.

Voor wat betreft de randvoorwaarden 4 zijn de alternatieven niet onderscheidend. Voor wat betreft de randvoorwaarden die betrekking hebben op 2 en 3 moet gesteld worden dat alternatief 5 volledig hieraan voorbij gaat en op generlei wijze voldoet aan deze voorwaarden.

Alternatief 3c voldoet daarentegen in vele sterkere mate aan deze randvoorwaarden.

### **Alternatie 2**

Deze variant voldoet vrijwel geheel aan alle uitgangspunten omschreven in de NRD. De MER commissie adviseert om deze variant mee te nemen.

De kosten van variant 2 zijn lager en er zijn geen negatieve effecten voor de EHS.

Voor Baexem heeft deze variant als bijkomend voordeel dat enkele ooglijke panden verdwijnen.

De voorwaarde, op langer termijn opwaardeerbaar, blokkeert deze variant. (Variant 2, was aanvankelijk de voorkeur van de dorpsraden.)

De noodzaak voor opwaardering van de N280 op langere termijn blijkt niet uit de verkeersprognoses.

### **Uitvoerbaarheid.**

Uitvoerbaarheid is een randvoorwaarde voor het project. De onuitvoerbaarheid van variant 5 op korte termijn is een argument dat regelmatig is vermeld. Door de aantasting van de waarden die vallen binnen de EHS is het risico van lange juridische procedures groot.

Op basis van de 'nee, tenzij-systematiek' is variant 5 niet realiseerbaar. Verder is het onwaarschijnlijk dat het EHS-instrument 'herbegrenzing om niet ecologische redenen' ingezet kan worden aangezien het aanleggen van een weg niet typeert als kleinschalige ingreep in de EHS. Kleinschaligheid is de voorwaarde voor inzet van dit instrument. Door vorenstaande kan het project langdurig worden vertraagd.

### **Landschap en natuur**

Variant 5E doorsnijdt een fantastisch mooi gebied waarin natuur, culturele, archeologische en landschappelijke waarden aanwezig zijn. Deze waarden worden onherstelbaar beschadigd. Het open landschap dat voor dit gebied zo typerend is onherroepelijk verloren. Compensatie voor deze waarden is niet mogelijk. Variant 5E heeft als bijkomend effect dat beleving, rust en stilte op de "Baronsberg" ernstig wordt verstoord. Dit is wat veel inwoners uit Baexem hier zoeken. Ten einde te beoordelen of een ingreep in de EHS 'geoorloofd' is, geldt het 'nee, tenzij-principe'. Variant 5E scoort op dit punt zeer negatief ten opzichte van variant 3C.

### **Landbouw**

De effecten voor landbouw zijn niet afdoende onderzocht. Er is alleen ingegaan op het verlies aan areaal.

In variant 5E wordt beslag gelegd op 18,6 hectares landbouwgrond, in variant 3C is de onttrekking 5,2 hectares. Verder treedt er bij variant 5E grote versnippering op van landbouwpercelen.

Het rond Baexem liggende landbouwgebied wordt doorsneden door de randweg op afstand.

Als gevolg van deze doorsnijding bestaat een groot risico op een nog omvangrijker beslag op landbouwgrond.

Ook zullen de omrij tijden om landbouwpercelen te bereiken fors toenemen bij variant 5E.

Deze beide punten hebben grote negatieve economische effecten.

Het in productie houden van ruim 12 hectares landbouwgrond bij variant 3C levert een economische bijdrage en werkgelegenheid op.

Rekening houdend met vorenstaande is variant 5E strijdig met de 'Verklaring van Roermond'. De afspraken gemaakt in dit verdrag worden niet opgevolgd.

Variant 5E heeft nadelige effecten, zoals versnippering en lange omrij routes, voor de landbouw.

### 3. Overige aspecten

#### **Kosten**

Het verschil in kosten tussen de (basis)varianten 3C en 5E is slechts minimale, namelijk € 34 mio resp. € 31,5 mio. Daar dit slechts indicatieve kosten zijn en er sprake is van onzekerheidsmarges ad 40 %, is dit verschil verwaarloosbaar. Het kostenplaatje van de plusvarianten heeft betrekking op het al dan niet bekostigen van het opwaarderen van de openbare ruimte in Baexem uit het budget van het project N280-West. Op basis van de voorliggende projectdoelstellingen is dit echter niet aan de orde. Deze vergelijking zou dan ook geen prominente rol mogen spelen in de afweging tussen alternatief 3C en 5E.

#### **Recreatie**

Uit de MER tussenrapportage blijkt dat de recreatieve en toeristische potenties van het gebied ten zijden van Baexem groot zijn. De gemeente Leudal heeft recreatie en kleinschalig toerisme als speerpunt van het gemeentebestuur gedefinieerd en van haar economische ontwikkeling. Toerisme heeft een gunstig effect op de plaatselijke economie.

De recreatieve en toeristische potenties in het gebied ten zuiden van Baexem worden door aanleg van variant 5E drastisch verlaagd. Variant 5E doorsnijdt het open buitengebied met alle gevolgen voor de belevingswaarde van dit gebied en voor fietsroutes. Voor wat betreft de samenhang tussen het dorp Baexem en de oude kern zijn de varianten nauwelijks onderscheidend.

#### **Woningen**

Er wordt aangegeven dat in de variant 3C 3 panden zullen verdwijnen. Een van deze panden is de leegstaande seksclub. In Baexem wordt dit als een gunstige ontwikkeling ervaren. Er resteren derhalve 2 te amoveren woningen bij realisatie van variant 3C. Hiertegenover staat de te verwachten sloop bij variant 5E van 1 pand aan de Kasteelweg als gevolg van zeer negatieve geluidseffecten.

#### **Gebiedsontwikkeling Midden Limburg**

Op dit moment is er geen woningbouw voorzien in en rondom de N280 en het provinciaal beleid blokkeert de ontwikkeling van bedrijfsterreinen minimaal tot 2030. In dit verband moet worden opgemerkt dat mocht het ooit tot ontwikkelingen komen, deze ontwikkelingen door een keuze voor variant 3C op geen enkele wijze worden belemmerd. Ook niet op het gebied van bereikbaarheid. Er is namelijk vastgesteld dat zowel variant 3C als 5E op verkeerskundig gebied voldoen, dus op dit punt zijn de varianten niet onderscheidend.

#### **Ambities gemeente**

De gemeente Leudal kenmerkt zich door de 4 kernwaarden. Alles in komt samen in Leudal. Deze gemeente promoot en wil uitstralen en geeft dit met kleur in hun logo aan, te zijn:



De keuze van onze gemeenteraad getuigd ervan dat deze benadering op zijn minst niet begrepen wordt.

### 4. Conclusie

Hoewel we ons realiseren dat welke variant ook gekozen wordt er altijd mensen en partijen zijn die er nadelen van ondervinden, kan op basis van bovenstaande enkel de conclusie getrokken worden dat van de beide haalbare varianten, variant 3C veel beter scoort dan variant 5E.

Bij zorgvuldige bestudering van de feiten realiseert men zich dat variant 3C in alle opzichten de optimale oplossing is voor Baexem en omgeving en daarmee voor alle betrokken partijen. Kijkend naar toekomstige ontwikkelingen (elektrische voertuigen etc.) zal dat meer en meer gaan gelden.

Variant 5 heeft als groot nadeel de onherstelbare ingreep in het buitengebied. Het is een absurd lange randweg en niet bepaald een voorbeeld van een duurzame oplossing gezien zijn vernietigende effect op waarden en landbouwgronden. Verder betekent een keuze voor variant 5E bij Baexem ook nadelige effecten voor Kelpen-Oler als gevolg van de aanzuigende werking voor doorgaand (vracht)verkeer. Deze weg bij deze variant nodigt daartoe uit.

**Kortom bij de keuze voor variant 3C met stil asfalt: Wordt iedereen in Baexem er beter van.**

## Bijlage: Tabel Geluidsbelasting

In onderstaande tabel zijn die panden opgenomen waarbij in de huidige situatie de geluidsbelasting boven deze grenswaarde ligt en de panden waarbij bij de realisatie van variant 3C of 5E de geluidsbelasting gelijk blijft of verslechtert. **Groen** betekent significante verbetering, **Geel** betekent verbetering, **Rood** betekent gelijkblijvend.

Volg No.	Betreft pand Adres	Huis Nummer	Geluidsbelasting (incl. stil asfalt)				Verwacht Effect
			Huidig	Ref.	Var. 3C	Var. 5A	
1	Rijksweg	4	63	64	58		
2	Rijksweg	9	64	64	49		
3	Rijksweg	11	61	61	50		
4	Rijksweg	13	61	61	50		
5	Rijksweg	15	68	68	62	??	1)
6	Rijksweg	17	58	58	53	??	1)
7	Rijksweg	19	58	58	53	??	1)
8	Rijksweg	21	58	58	53	??	1)
9	Rijksweg	23	58	58	53	??	1)
10	Rijksweg	25	69	69	62	??	1)
11	Rijksweg	28	68	68	68		Wordt afgebroken
12	Rijksweg	32	66	66	64		
13	Rijksweg	38	63	63	58	63	
14	Exaten	1	61	61	57	58	
15	Exaten	3	61	61	57		
16	Exaten	5	55	55	51		
17	Kasteelweg	2	62	62	51		
18	Kasteelweg	17	37	37		60	
19	Gielkenserf	1	55	55	52		
20	Gielkenserf	3	53	53	50		
21	Hubert Cuyperslaan	52	55	55	52		
22	Hubert Cuyperslaan	59	57	57	53		
23	Reijdersstraat	12	56	56	51	51	
24	Abenhofweg / Heikant	2 t/m 8					2)
25	Apenbroek ( Heel )	22					2) Gemeente Maasgouw
26	AZC	(achterzijde)					

1) De geluidsbelasting van de tuin is voor deze panden niet onderzocht. Een negatief effect wordt wel verwacht.

2) Deze woningen zijn niet in het onderzoek opgenomen. Bij variant 5 is hier wel geluidsoverlast te verwachten. Bij realisatie van variant 3C met toepassing van stil asfalt zullen alle woningen in Baexem erop vooruitgaan qua geluidsbelasting. Er is slechts één pand (Rijksweg 28 – leegstaande seksclub) waarbij bij variant 3C de geluidsbelasting gelijk is aan de huidige situatie. Dit pand wordt echter bij realisatie van variant 3C afgebroken. Ingeval er gekozen wordt voor variant 5E dan gaat een pand (Kasteelweg 17) er significant op achteruit qua geluidsbelasting (23 decibel) en wijzigt de situatie bij het pand Rijksweg 38 niet.